

Datos estadísticos que argumentan los sinsentidos de la UniCABA

*Prof. Alejandro Fanjul – Prof. Mónica Azar – Prof. Ariel Donnet Alvarez
Estudiantes de la Diplomatura en Conducción de Instituciones Educativas, Instituto Superior del
Profesorado Joaquín V. González en el marco del Taller de Uso de Información para la toma de
decisiones a cargo de la Prof. Luz Albergucci*

Durante el año 2017, el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires presentó un proyecto de Ley para la creación de una única Universidad destinada a centralizar la formación docente. Esta actividad, hasta ahora, se encuentra en manos de los Institutos Terciarios de gestión estatal de gran trayectoria y amplio reconocimiento por parte de toda la comunidad.

El Gobierno de la Ciudad, para la creación de la antes mencionada Universidad, argumenta que el crecimiento de la matrícula del sistema educativo, en sus diferentes niveles y modalidades durante los últimos años, no se ve acompañada por el suficiente número de egresados de carreras docentes.

El gobierno esgrime que los docentes recibidos no son suficientes para cubrir la totalidad de los cargos vacantes en las escuelas. Además, se hace hincapié en que la formación docente en la Ciudad de Buenos Aires no creció al mismo nivel que en el resto del país donde sí aumentó el número de docentes recibidos.

El gobierno planea la destrucción de los veintinueve Profesorados de Formación docente de CABA para aunar todas las carreras en una única Universidad docente. Los argumentos esgrimidos para tomar esta decisión son:

- Se necesitan más docentes.
- Hay menos egresados de carreras docentes, en CABA , en relación con el resto del país.
- Se debe hacer atractiva la carrera docente.

En consecuencia, se considera que la formación docente no resulta una opción atractiva para los jóvenes dado que no es una profesión lo suficientemente jerarquizada.

Cómo se verá más adelante, estos argumentos no tienen asidero en la realidad de la formación docente en la Ciudad de Buenos Aires, no obstante, aparece como una recomendación del Banco Mundial para elevar los parámetros para el ingreso a los programas de Formación docente.

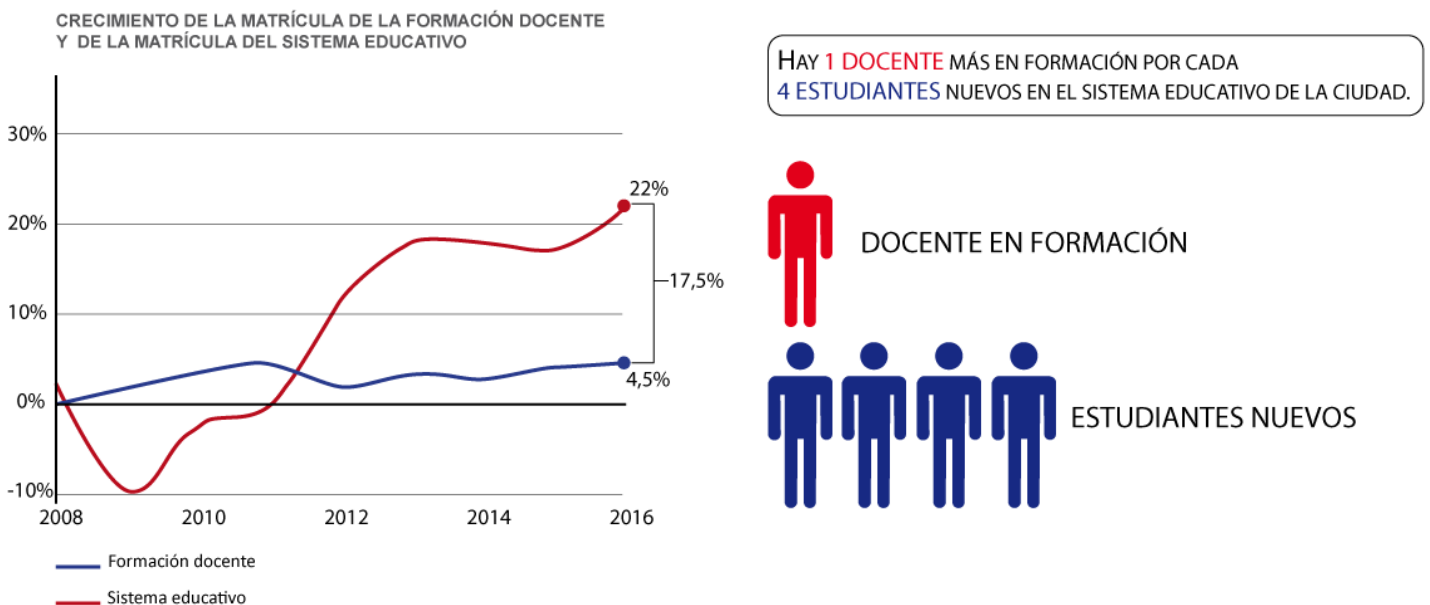
“Para abordar estas cuestiones, los ministerios de educación de la región aplican cuatro estrategias principales: a) cerrar las instituciones de baja calidad que están bajo el control directo del Ministerio (por lo general, institutos de formación docente no universitarios); b) establecer una Universidad nacional de educación controlada directamente por el Ministerio, como el Instituto Nacional para la Educación de Singapur; c) crear becas especiales para los mejores estudiantes y d) elevar los requerimientos de acreditación de las instituciones de educación superior autónomas, de modo de forzar su cierre o su adaptación”¹

1 Bárbara Bruns y Javier Luque. *Profesores Excelentes. Cómo mejorar el aprendizaje en América Latina y el Caribe*. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/ Banco Mundial. 2014. Pág 25

¿El crecimiento del Sistema Educativo en CABA está acompañado por el de la formación docente?²

La matrícula del Sistema Educativo de la Ciudad de Buenos Aires entre el 2007 al 2016 creció un 4,5% lo que implica la incorporación de 27.500 alumnos y alumnas al mismo.³

Por otra parte, la matrícula de la formación docente en el mismo período creció un 22% lo que implica que se incorporaron 5.952 docentes más a la formación profesional. Lo que equivale a decir que, durante ese periodo, hubo un docente más en formación por cada 4 estudiantes nuevos que se incorporaron al sistema educativo de CABA. Esto surge de la relación entre los 27.500 estudiantes incorporados al sistema y los 5.952 estudiantes que se suman a la formación docente.



Según los datos tenemos 4.600 egresados docentes promedio por año entre 2010 – 2015. Si consideramos que en el sistema educativo se jubilan 1.300 docentes al año podemos afirmar que el sistema formativo de la ciudad de Buenos Aires en su conjunto incorpora 3.300 docentes nuevos al año.

El gobierno de la Ciudad proyecta la construcción de 52 instituciones educativas en 4 años. Si la formación docente se mantiene constante en 4 años tendremos 13.200 docentes nuevos lo que implica 253 docentes por cada institución nueva creada.

2 Para poder reflexionar sobre el total de egresados y el status de la profesión debemos despejar, en primer lugar, una variable que implica que después de la implementación de la LEN, los planes de estudio de formación docente aumentaron su carga horaria en un año más de formación. Por lo tanto, analizaremos el relevamiento de egresados del periodo 2011 a 2014.



52

ESCUELAS

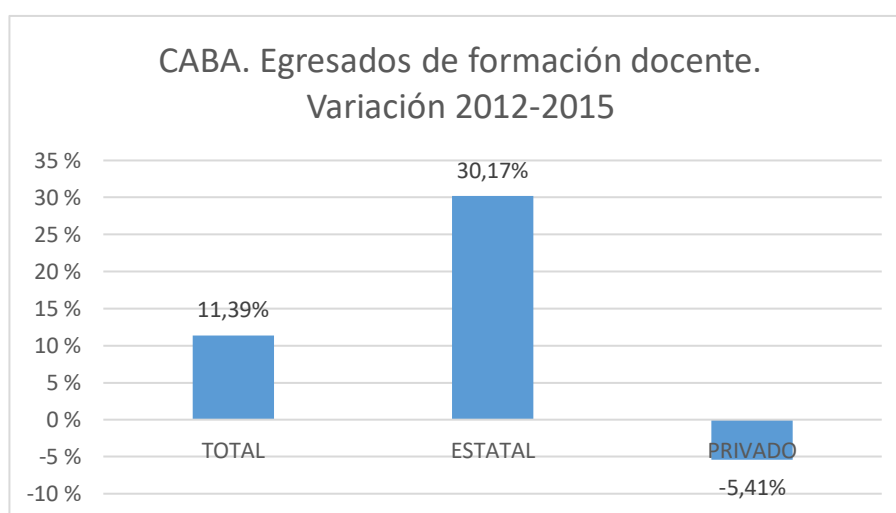


253

**DOCENTES NUEVOS POR CADA
ESCUELA NUEVA CREADA**

Si por otro lado miramos el crecimiento de estudiantes desde el 2010 a la actualidad, solo se incorporaron 5.600 estudiantes al sistema educativo de la Ciudad de Buenos Aires, por lo tanto, los 13.200 docentes nuevos no solo dan respuesta al crecimiento de la matrícula sino también a la ampliación de jornada de las escuelas de jornada simple, al aumento de días de clases y al crecimiento del número de escuelas.

En relación con los datos de egresados de la formación docente ofrecidos por el Gobierno de la ciudad como argumentación para la creación de la UNICABA consideramos que hay un error al tomar como período de muestra desde el 2007 sin tener en cuenta que la implementación de la Ley de Educación Nacional llevó a la reformulación de los planes de estudio de los profesorado dado que se sumó un año más a la formación. Por lo que es esperable una reducción en la cantidad de egresados en dicho período. Para despejar la variable de los cambios en los planes de estudios analizamos los relevamientos de 2012 y 2015 que informan egresados de 2011 y 2014.



En este período hay un incremento del 11,4 % que se concentra únicamente en los 29 institutos de formación docente de gestión estatal, ya que se observa una reducción en el sector privado.

Todos estos datos indican que la ciudad de buenos aires no necesita más docentes y que tal vez se deban fortalecer ciertas carreras docentes.⁴

¿Qué se entiende por jerarquizar la carrera docente?

Dentro de los argumentos del Gobierno de la CABA, la jerarquización se da por la creación de una nueva institución. El primer argumento hace referencia a un “estatus” universitario, como si una universidad de reciente creación, sin historia, *per se* diera más jerarquía, por otro lado, este argumento tampoco toma en cuenta la trayectoria y la calidad de la formación docente. Una nueva “caja” llamada UniCABA jerarquizaría la docencia. Otros argumentos radican en el incremento de la formación práctica, que si se analizan los nuevos planes de estudios todas las carreras de formación docente contienen gran cantidad de horas de práctica desde el primer año. Se presenta como ventaja la unificación del enfoque de la oferta de formación en una sola institución cuando creemos que la diversidad de enfoques es uno de los valores sustantivos que tiene el actual sistema formador porteño.

La llamada “flexibilidad” en la oferta en relación con el formato de aprendizaje virtual o presencial por sí misma no garantiza la mejora de la oferta, dado que la misma se podría llevar a cabo en los institutos de formación docente.

Así mismo en ninguna parte del proyecto se menciona a la jerarquización de la carrera docente en relación con las condiciones del trabajo docente: salario, condiciones laborales, infraestructura, material didáctico, etc. Jerarquizar la carrera docente y fomentar el interés por la misma debería estar acompañado por la mejora de los elementos antes citados y no por la creación de una universidad que en sí, no garantiza el incremento de estudiantes.

A pesar de las condiciones de trabajo adversas y de la pérdida del poder adquisitivo del salario docente, entre el 2007 y el 2016, hay un incremento del 7% en la cantidad de ingresantes a la formación docente en la Ciudad de Buenos Aires, que en los últimos años se ve estable. Los datos muestran que sigue habiendo interés en la carrera docente.

⁴ Los datos utilizados están tomados de las siguientes fuentes: *Dirección de Investigación y Estadística (Ministerio de Educación, GCBA), Relevamiento Anual 2007-2016, a excepción de la información de cantidad de egresados de la formación docente que por falta de publicación de datos por parte del GCABA, se toman los Anuarios Estadísticos del Relevamiento Anual del Ministerio de Educación de la Nación (Anuarios 2011 a 2015).*

Anexo estadístico: Variación de egresados.

CABA. Formación docente de grado: MATRÍCULA por sector de gestión

Ciclo lectivo	TOTAL	ESTATAL	PRIVADO	Variación interanual			
				% Estatal	TOTAL	ESTATAL	PRIVADA
2000	25.734	19.321	6.413	75,1%			
2001	27.529	20.123	7.406	73,1%	7,0%	4,2%	15,5%
2002	26.369	20.034	6.335	76,0%	-4,2%	-0,4%	-14,5%
2003	27.961	21.605	6.356	77,3%	6,0%	7,8%	0,3%
2004	27.133	20.678	6.455	76,2%	-3,0%	-4,3%	1,6%
2005	26.255	20.427	5.828	77,8%	-3,2%	-1,2%	-9,7%
2006	26.472	20.247	6.225	76,5%	0,8%	-0,9%	6,8%
2007	26.785	20.026	6.759	74,8%	1,2%	-1,1%	8,6%
2008	27.482	19.630	7.852	71,4%	2,6%	-2,0%	16,2%
2009	24.170	18.857	5.313	78,0%	-12,1%	-3,9%	-32,3%
2010	26.216	21.142	5.074	80,6%	8,5%	12,1%	-4,5%
2011	26.830	20.929	5.901	78,0%	2,3%	-1,0%	16,3%
2012	29.920	23.470	6.450	78,4%	11,5%	12,1%	9,3%
2013	31.687	24.889	6.798	78,5%	5,9%	6,0%	5,4%
2014	31.550	24.542	7.008	77,8%	-0,4%	-1,4%	3,1%
2015	31.432	24.097	7.335	76,7%	-0,4%	-1,8%	4,7%
2016	32.737	25.138	7.599	76,8%	4,2%	4,3%	3,6%

Fuente: Dirección de Investigación y Estadística (Ministerio de Educación, GCBA), Relevamiento Anual de 2000 a 2016

VARIACIONES DE MATRÍCULA

	TOTAL	ESTATAL	PRIVADO
2000-2016	27,2%	30,1%	18,5%
2007-2016	22,2%	25,5%	12,4%

CABA. Formación docente de grado: INGRESANTES por sector de gestión

Ciclo lectivo	TOTAL	ESTATAL	PRIVADO	Variación interanual			
				% Estatal	TOTAL	ESTATAL	PRIVADA
2000	10.465	7.764	2.701	74,2%			
2001	11.722	8.239	3.483	70,3%	12,0%	6,1%	29,0%
2002	11.151	8.625	2.526	77,3%	-4,9%	4,7%	-27,5%
2003	11.112	8.582	2.530	77,2%	-0,3%	-0,5%	0,2%
2004	12.276	9.860	2.416	80,3%	10,5%	14,9%	-4,5%
2005	9.273	7.157	2.116	77,2%	-24,5%	-27,4%	-12,4%
2006	8.370	6.253	2.117	74,7%	-9,7%	-12,6%	0,0%
2007	8.964	6.608	2.356	73,7%	7,1%	5,7%	11,3%
2008	8.193	5.866	2.327	71,6%	-8,6%	-11,2%	-1,2%
2009	8.336	6.410	1.926	76,9%	1,7%	9,3%	-17,2%
2010	9.005	7.071	1.934	78,5%	8,0%	10,3%	0,4%
2011	9.128	6.834	2.294	74,9%	1,4%	-3,4%	18,6%
2012	10.239	7.727	2.512	75,5%	12,2%	13,1%	9,5%
2013	10.260	7.758	2.502	75,6%	0,2%	0,4%	-0,4%
2014	9.586	7.132	2.454	74,4%	-6,6%	-8,1%	-1,9%
2015	10.166	7.381	2.785	72,6%	6,1%	3,5%	13,5%
2016	9.549	6.771	2.778	70,9%	-6,1%	-8,3%	-0,3%

Fuente: Dirección de Investigación y Estadística (Ministerio de Educación, GCBA), Relevamiento Anual de 2000 a 2016

CABA. Formación docente de grado/posgrado/postítulos: EGRESADOS por sector de gestión

Ciclo lectivo	TOTAL	ESTATAL	PRIVADO	Variación interanual			
				% Estatal	TOTAL	ESTATAL	PRIVADA
2000	5.068	2.626	2.442	51,8%			
2001	5.097	2.342	2.755	45,9%	0,6%	-10,8%	12,8%
2002	4.792	2.426	2.366	50,6%	-6,0%	3,6%	-14,1%
2003	3.904	1.758	2.146	45,0%	-18,5%	-27,5%	-9,3%
2004	4.307	2.363	1.944	54,9%	10,3%	34,4%	-9,4%
2005	4.666	2.293	2.373	49,1%	8,3%	-3,0%	22,1%
2006	6.572	2.762	3.810	42,0%	40,8%	20,5%	60,6%
2007	8.664	5.719	2.945	66,0%	31,8%	107,1%	-22,7%
2008	7.664	3.555	4.109	46,4%	-11,5%	-37,8%	39,5%
2009	5.024	2.142	2.882	42,6%	-34,4%	-39,7%	-29,9%
2010	5.277	2.619	2.658	49,6%	5,0%	22,3%	-7,8%
2011	5.019	1.951	3.068	38,9%	-4,9%	-25,5%	15,4%
2012	3.886	1.836	2.050	47,2%	-22,6%	-5,9%	-33,2%
2013	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
2014	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
2015	4.329	2.390	1.939	55,2%	11,4%	30,2%	-5,4%

NOTA: de 2000 a 2006 no se incluye la formación artística.

Fuente: por falta de publicación de datos por parte del GCABA, para egresados se toman los Anuarios Estadísticos del Relevamiento Anual del Ministerio de Educación de la Nación

VARIACIONES DE EGRESADOS

	TOTAL	ESTATAL	PRIVADO
2000-2015	-14,6%	-9,0%	-20,6%
2007-2015	-34,1%	-13,5%	-49,1%
2011-2015 *	-13,7%	22,5%	-36,8%
2012-2015 *	11,4%	30,2%	-5,4%

- * Variaciones que se calculan para mostrar que el denominado fenómeno de “baja de egresados” se debe a:
- 1) El incremento de 1 año en la formación docente a partir de la Ley de Educación Nacional que llevó a la reformulación de los planes de estudio por lo que es esperable una reducción de egresados a partir de dicho período.
 - 2) El comportamiento de la matrícula y la merma de egresados en el sector privado.

TOTAL, PAÍS. Formación docente de grado/posgrado/postítulos: EGRESADOS por sector de gestión

Ciclo lectivo	TOTAL	ESTATAL	PRIVADO	Variación interanual			
				% Estatal	TOTAL	ESTATAL	PRIVADA
2000	39.855	26.276	13.579	61,9%			
2001	36.600	22.652	13.948	63,9%	-1,8%	1,3%	-6,9%
2002	35.926	22.939	12.987	61,3%	-2,4%	-6,3%	4,5%
2003	35.064	21.490	13.574	63,0%	0,2%	3,0%	-4,1%
2004	35.143	22.132	13.011	65,0%	-3,1%	0,0%	-8,4%
2005	34.037	22.124	11.913	65,0%	49,6%	49,7%	49,5%
2006	50.918	33.112	17.806	64,7%	8,7%	8,2%	9,6%
2007	55.341	35.822	19.519	65,1%	-3,0%	-2,5%	-4,0%
2008	53.674	34.933	18.741	62,2%	-13,5%	-17,4%	-6,4%
2009	46.409	28.870	17.539	62,1%	-8,5%	-8,6%	-8,2%
2010	42.478	26.377	16.101	59,8%	-19,0%	-22,1%	-14,1%
2011	34.393	20.556	13.837	63,0%	7,5%	13,3%	-1,1%
2012	36.980	23.293	13.687	s/d	s/d	s/d	s/d
2013	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
2014	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
2015	44.173	30.064	14.109	68,1%	19,5%	29,1%	3,1%

NOTA: de 2000 a 2006 no se incluye la formación artística.

Fuente: por falta de publicación de datos por parte del GCABA, para egresados se toman los Anuarios Estadísticos del Relevamiento Anual del Ministerio de Educación de la Nación

VARIACIONES DE EGRESADOS

	TOTAL	ESTATAL	PRIVADO
2000-2015	10,8%	14,4%	3,9%
2007-2015	-13,2%	-9,2%	-20,8%
2011-2015 *	28,4%	46,3%	2,0%
2012-2015 *	19,5%	29,1%	3,1%

- * Variaciones que se calculan para mostrar que el denominado fenómeno de “baja de egresados” se debe a:
- 1) El incremento de 1 año en la formación docente a partir de la Ley de Educación Nacional que llevó a la reformulación de los planes de estudio por lo que es esperable una reducción de egresados a partir de dicho período.
 - 2) El comportamiento de la matrícula y la merma de egresados en el sector privado.